

## **XV REUNIÓN ORDINARIA DE TRABAJO RED DE ESTUDIOS INTERCULTURALES**

**Universidad Autónoma de Nayarit, 4 de junio de 2010**

### **Minuta**

La XV Reunión Ordinaria de la Red de Estudios Interculturales (REI) de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, Región Centro Occidente (ANUIES-RCO), se celebró el viernes 4 de junio de 2010 en la sala de juntas de vinculación y extensión, en la ciudad de la cultura de la Universidad de Autónoma de Nayarit.

#### Presentes:

Dra. Avital Bloch (Coordinadora de la REI), y Lic. Edwin Mayoral (asistente de la Dra. Bloch), Centro Universitario de Investigaciones Sociales, Universidad de Colima, Colima.

Ing. José María Robles Naya, Mtra. Magaly Sánchez, y Luz María Rubio (colaboradora de Magaly Sánchez), Universidad Autónoma de Nayarit, Tepic.

Dra. Ana Leticia Gaspar Bojórquez, UNIVA, Guadalajara.

Dra. Gloria Lara, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia.

Dra. Cristina Monzón y Dr. Andrew Roth, Colegio de Michoacán, Zamora.

Dra. Maricruz Romero Ugalde, Universidad de Guanajuato, León.

Mtro. Oscar Hernández Valdés, ITESO, Guadalajara.

Lic. Fortino Domínguez, Universidad de Guadalajara.

La reunión comenzó a las 11:05 a.m. Dra. Bloch preguntó por la ausencia del Lic. Cesar Díaz Galván. Lic. Domínguez explicó que recientes cambios administrativos en la Universidad de Guadalajara le impidieron asistir. Acto seguido, Lic. Mayoral leyó la minuta de la anterior reunión ordinaria del 5 de marzo de 2010. Al terminarse de dar lectura a la minuta, Dra. Bloch añadió un comentario y congratulación sobre el reciente nombramiento como representante institucional por parte de la Universidad de Guanajuato, León, de Dra. Romero, quien, además, es una excelente antropóloga.

Dra. Bloch mencionó que es difícil interesar a los Institutos Tecnológicos. Dr. Roth sugirió hacer un directorio que incluya los proyectos de las instituciones que trabajan cuestiones interculturales, para que por ejemplo, los tecnológicos se interesen en la REI. Piensa que los tecnológicos actualmente no tienen una forma de saber qué hace la Red.

Cada representante se comprometió a enviar, en formato libre, a Dra. Bloch información sobre los trabajos que han realizado o realizarán en cuanto a los temas de inter-, multi- y pluri-culturalidad. Dra. Lara propuso establecer una fecha límite para mandarlo: se

acordó tenerlo listo para el 15 de agosto o antes de la siguiente reunión de la Red al 10 de septiembre de 2010.

Dr. Roth estimó que en diez días el Colegio de Michoacán puede tener el documento terminado. Ing. Robles piensa que en su caso no hay tanto problema. Lic. Domínguez piensa que ellos pueden actualizar su documento y mandarlo pronto. En el caso de la Universidad de Guanajuato, León, habría un pequeño problema, porque a la Dra. Romero le gustaría hacer un informe detallado involucrando a los cuatro campus de su institución. Por lo tanto, piensa que a principios de agosto estaría terminado el documento referido. Dra. Gaspar habló sobre UNIVA que trabaja algunos proyectos de intervención con indígenas y la posibilidad de incluirlos en su reporte-documento.

Ing. Robles piensa que todos los proyectos deben incluirse o agruparse en torno a alguno de los 3 ejes que se propusieron anteriormente. Se acordó que se mandarían los documentos para el 15 de agosto.

Dra. Romero preguntó sobre la incorporación de Universidad Pedagógica Nacional (UPN), cuyas unidades fueron descentralizadas en 1992 y, que en el caso de Celaya, Gto., existe una carrera relacionada con interculturalidad. Habría que preguntar si UPN forma parte de la ANUIES. Igualmente hay otras carreras e investigadores de Guanajuato que se pueden invitar.

Se le preguntó al Ing. Robles sobre si UPN forma parte de ANUIES. Él habló de que UPN seguramente pertenece a ANUIES, pero ubicados en su respectiva región. En su caso, habría que solicitar su cambio e invitar a la UPN a la REI de la RCO. Ing. Robles añadió que hay dos requisitos fundamentales para realizar el cambio: diez años de existencia de la institución y una matrícula mínima de 1000 alumnos. Dra. Bloch se comprometió a checar la inclusión de la UPN de Colima a la REI.

Dando seguimiento a la reunión, Dra. Bloch abordó el punto de los ejes, qué hacer con ellos, y cómo trabaja cada uno para poder ser más eficientes.

Mtro. Hernández opinó que la red en sí misma necesita un proyecto propio. Él piensa que los ejes tienen que ver con una aglutinación. Por lo tanto, para lograr el fortalecimiento de la REI se ocupa un “proyecto de Red” que es otra tarea, independientemente de saber qué hace cada institución. Mtro. Hernández planteó la pregunta: esta red, ¿qué representa? ¿Es nada más una obligación estar aquí porque la ANUIES creó grupos temáticos? ¿O es porque nosotros tenemos un proyecto como Red? Pareciera que el único proyecto es el encuentro anual o bianual (foros, seminarios), y fuera de eso él no ve mayor cosa. Cree que a partir de la reunión anterior en Universidad de Guadalajara, estos tres ejes señalados nos permitirían crear una agenda de trabajo conjunta más que una discusión académica.

Dr. Roth preguntó qué es la capacidad de cada institución para fortalecer los ejes. Piensa que CONACyT ya tiene una red y convocatoria “Sociedad y Complejidad”, para participar. Ing. Robles dijo que ANUIES tiene un proyecto sobre salud pública, cuya sede es Universidad de Colima y participan cinco instituciones más. Mtro. Hernández piensa que para participar en estos proyectos es importante tener el diagnóstico.

Dra. Lara comentó que ANUIES trata de fomentar las redes entre instituciones. La idea sería hacer trabajo colectivo, líneas, ejes, intervención, pensando en que estas alianzas pueden ser beneficiosas para nuestras universidades, e inclusive innovadoras. Parte de lo que podríamos aportar es que políticamente la REI incida en las universidades. Dr. Roth piensa que todas las redes y sus miembros requieren autonomía, difusión, extensión, vinculación, e investigación. Mtro. Hernández coincidió con Dr. Roth que debemos definir qué hacemos, qué nos interesa y qué recursos tenemos desde los tres ejes para hacer proyectos. Dr. Roth piensa que la Red trabajando organizadamente podría tener una capacidad de influencia en la Región Centro Occidente.

Ing. Robles recordó que el objetivo inicial de la REI en las Instituciones de Educación Superior es el incluir y promover la interculturalidad. Se añadió seguido por la moda, incorporándolo institucionalmente. El objetivo principal era promover la temática de la “interculturalidad”. En ese sentido fueron encaminados los esfuerzos de la REI mediante los foros y seminarios realizados. Mtra. Sánchez preguntó qué entendemos por interculturalidad. Ella piensa que por ejemplo, el concepto todavía está muy centrado en grupos indígenas. En torno a que empecemos a definir el concepto, se pueden plantear caminos para avanzar. Mtra. Gaspar piensa que podríamos empezar con una investigación conjunta. Ella opina que una primera aportación sería definir el concepto para fines propios de la Red. Ella propone hacer una especie de revisión teórica o estado del arte o de la cuestión, tomando en cuenta las experiencias, incluso de instituciones del extranjero. Dra. Bloch piensa que llegar a un acuerdo es complicado porque es un tema controversial ya que hay diversas opiniones sobre multiculturalismo. Sí se puede hacer una canasta de ideas. Dr. Roth coincide con Dra. Bloch. Él piensa que se puede hacer un diálogo. Hay temas que complican la definición, como el relativismo cultural. Aparte, cultura ¿es producción o producto? Nunca vamos a llegar a acuerdos. Mtro. Hernández piensa que el definir el concepto es parte del diagnóstico que se pretende realizar. Él supone que no hay un único concepto en cada institución. Dra. Bloch opina que en base con el diagnóstico podemos saber hacia dónde partimos.

Ing. Robles recuerda que la intervención política es muy importante. Por ejemplo, un proyecto cobijado por ANUIES abre las puertas para que se apoyen proyectos sociales y de investigación. Mtro. Hernández opina que hay que recurrir a lo que cada institución genera e informar de las actividades que se realizan. Dra. Gaspar dijo que la manera de funcionar de las universidades privadas y públicas es diferente y hay que tomar en consideración eso.

En una discusión conceptual, Dr. Roth comentó que la educación intercultural tiene implicaciones políticas. Dijo que si vemos la evolución histórica de la palabra intercultural tiene que ver también con aspectos culturales, orientado desde el principio como respuesta a la subalternidad. Dr. Roth mencionó el cambio de orientación y la crisis del Estado mexicano aunado a una transición o crisis. Dicha transición implica a la universidad como institución. Las competencias deben permitir entender la diversidad y que el conocimiento del otro es válido, junto con sus formas de expresión. Las políticas públicas hacia los indígenas también cambiaron. En la globalización se refuerza la diferencia.

Lic. Domínguez piensa que la visión hegemónica ha invisibilizado muchas culturas. Intercultural no tiene que ver solamente con la visión indígena. Dra. Bloch dice que es lógico que haya una atención en los indígenas en América Latina debido a que

estadísticamente son los grupos más grandes como minorías discriminadas. También es importante hablar sobre la ideología y política de afro-mexicanos, árabes, judíos y demás. Hay otra problemática sobre ideología y política, es decir, últimamente hay la tendencia de que las universidades asumen funciones y actividades que en el pasado no fueron aceptables. Se cree que hay un compromiso de la universidad con la sociedad en general. Las universidades ya se involucran con ONGs, etc. Ella cree que esto merece una amplia discusión. Mtra. Sánchez habló que hay una serie de subculturas urbanas que no se han trabajado, por ejemplo en Tepic. Una de estos tópicos pueden ser el crecimiento de la población, el crecimiento de la inseguridad pública, etc. Se requiere dar respuesta o explicación a estos fenómenos. En la universidad misma hay una representación de distintas subculturas.

Dra. Romero opinó que el problema con los conceptos de la inter- y multi-culturalidad es que si no se definen realmente como categoría de análisis, se termina incluyendo a todo y entonces se pierde el sentido. Faltan las voces europeas y sudamericanas para definir el concepto de interculturalidad, donde la interculturalidad surge más como un proyecto político de atención institucional dentro de los aspectos escolares. Necesitamos resolver problemáticas en las escuelas de España, Chile, etc., y a partir de esto se producen textos académicos. En el caso de México se heredó esa referencia pero se acotó a la otredad obvia que son los indígenas. Entonces, el reto es ver hasta dónde ha llegado la dimensión política. Como antropóloga, ella piensa que el eje fue primero el trabajo de campo y luego trabajar en la definición de la interculturalidad y multiculturalismo. Cree que es necesario incidir en la región para cuestionar la hegemonía de las instituciones, que a veces es una hegemonía cómoda. Las subculturas (este concepto es debatible) o tribus urbanas implican juegos que van desde el reconocimiento social de los jóvenes hasta un “dejarse ver”. Toda la riqueza de las subculturas se pierde en las universidades, porque son castradas por estructuras jerárquicas, normas, etc.

Tal como lo prometió en la reunión anterior, Lic. Domínguez entregó una compilación en CD con lecturas sobre conceptos de multiculturalismo e interculturalidad. Y Dra. Bloch entregó una copia de su trabajo sobre multiculturalismo en Estados Unidos publicado en *De Sur a Norte* (Buenos Aires, Argentina, 2009).

Dra. Bloch le pareció que en este punto de la reunión, se debe seguir este orden: nombrar un grupo de personas para cada eje. 1. Eje de Rescate y Promoción Cultural. 2. Eje Académico (foros, libros, seminarios e investigación). 3. Eje de Política Institucional (Acción afirmativa según el modelo del programa PAEIIES). Dra. Gaspar piensa que UNIVA puede estar en el eje de rescate y promoción cultural. Ella piensa que Universidad de Guadalajara y El Colegio de Michoacán podrían estar en el eje académico, tal vez junto con el ITESO. Y en política institucional podría ser Universidad Autónoma de Nayarit, Universidad de Guadalajara y Universidad de Guanajuato. Dra. Bloch añadió aquí a Universidad de Colima. Mtra. Sánchez quisiera rescate y promoción cultural. Entonces podría ser UNIVA, UAN y U d G. Mtro. Hernández piensa que es prematuro dar funciones específicas en cada uno de los ejes. Primero hay que imaginar el proyecto de la Red y someterlo a discusión la próxima reunión. Después ya tomar algunos acuerdos. Dra. Bloch estuvo de acuerdo con los puntos de vista de Mtro. Hernández.

Dra. Bloch propuso a Dr. Roth, Dra. Romero y Mtro. Hernández en el eje académico. Se propuso que la Dra. Bloch y Lic. Domínguez formaran parte del eje de política institucional.

Después de la votación, se decidió quiénes son las personas asignadas a los ejes:

\* *Eje de Rescate y Promoción Cultural*: Dra. Gaspar, Mtra. Sánchez, y Lic. Domínguez.

\* *Eje Académico*: Dra. Monzón, Dra. Romero, y Mtro. Hernández.

\* *Eje de Política Institucional*: Dra. Bloch, Dra. Lara, y Lic. Domínguez.

Dra. Bloch comenta que los foros son importantes y deben continuar. Se habló de la organización del próximo foro en 2011, de la sede probable, lo que costará, etc. Podría ser organizado por varias instituciones. Probablemente UNIVA Guadalajara, quizá en colaboración con U d G e ITESO. Quizá sería poco probable que U d G sea la sede porque realizan su Seminario de Pueblos Indios. UAN chocará con el inicio de periodo de su nuevo rector. Sin embargo se comprometió a gestionar la posible organización del foro en Nayarit. Dra. Gaspar y Mtro. Hernández proponen que en base al diagnóstico regional podamos hacer una especie de balances y perspectivas para definir las posibles temáticas del foro. Se comentó que la Región Occidente necesita identidad. Otras regiones del país tienen más fuerza y presencia. El centro se aprovecha del trabajo que hacen las regiones. Entonces la Red puede ampliar su identidad y presencia nacional. Mtro. Hernández comentó que la Región Occidente necesita identidad para definir las temáticas del próximo foro. Otras regiones del país tienen más fuerza y presencia. El centro se aprovecha del trabajo que hacen las regiones. Entonces la Red puede ampliar su identidad y presencia nacional. Dr. Roth propone como título para el siguiente foro: "Interculturalidad y la Crisis del Estado".

Finalmente, Dra. Bloch recordó los acuerdos de la reunión:

1) 15 de agosto es fecha límite para mandar diagnóstico (cercanía con el tema, temas, proyectos, personas, programas, seminarios, congresos).

2) Se trabajarán simultáneamente los ejes. Se decidió quiénes son las personas asignadas a los ejes:

\*Eje de Rescate y Promoción Cultural: Dra. Gaspar, Mtra. Sánchez, y Lic. Domínguez.

\*Eje Académico: Dra. Monzón, Dra. Romero, y Mtro. Hernández.

\*Política Institucional: Dra. Bloch, Dra. Lara, y Lic. Domínguez.

3) Se continuará con el debate del concepto de interculturalidad.

4) Se hablará con Dra. Gaspar sobre la fecha y detalles del próximo foro.

Además de los acuerdos mencionados a lo largo de esta minuta, se acordó que la Universidad de Guanajuato, León, sería sede de la próxima reunión de trabajo de la Red de Estudios Interculturales, el día 10 de septiembre de 2010.

La reunión finalizó en Tepic, Nayarit, siendo las 2:14 p.m.

---

(Apuntes tomados por Edwin Mayoral).